



**Estado do Rio Grande do Norte**  
**PREFEITURA MUNICIPAL DE APODI**  
**Secretaria Municipal de Administração e Planejamento**  
CNPJ: 08.349.011/0001-93  
Praça Francisco Pinto 56, - Centro - CEP - 59700-000  
Fone (84) 3333 - 2122 - 3333-3610

## **PARECER JURÍDICO**

***Recurso Administrativo contra  
Comissão Permanente de Licitação  
- Tomada de Preço nº 001/2021.***

**TOMADA DE PREÇO Nº 001/2021 - PMA/RN.**

PROCESSO Nº 08040009/2021

Instada essa Assessoria no objeto de emitir Parecer Jurídico no presente caso. Tratam os autos de uma Tomada de Preços para **CONTRATAÇÃO DE EMPRESA ESPECIALIZADA NA CONSTRUÇÃO CIVIL, PARA A EXECUÇÃO DAS OBRAS DE PAVIMENTAÇÃO DE DIVERSAS RUAS, NA ZONA URBANA DO MUNICÍPIO DE APODI/RN. RUA: VICENTE RODRIGUES DIOCLÊCIO, TRECHO DA RUA: PADRE RENATO MENEZES E RUA ANTÔNIO M. T. DINIZ. CR: 884589/2019, CONFORME ESPECIFICAÇÕES E DEMAIS ELEMENTOS TÉCNICOS CONSTANTES NO PROJETO BÁSICO.**

Em síntese alega a empresa ENSERV SERVIÇOS DE ENGENHARIA, LOCAÇÕES E COMÉRCIO EIRELI que restou prejudicado por ter sido DESCLASSIFICADA do presente no certame, vez que a decisão da COMISSÃO do certame com base em parecer técnico do setor de engenharia do município, onde o coeficiente de consumo apresentado diverge do consumo previsto em projeto para o insumo “confeção, montagem e instalação de placa de sinalização.”. Sendo o setor desfavorável à classificação da empresa.

### **I - PRELIMINARMENTE**

Cumpre frisar que o exame realizado no presente parecer se restringe aos aspectos jurídicos acerca do cumprimento dos requisitos legais do edital exposto no processo administrativo, excluindo-se da análise

quaisquer pontos de caráter técnico, econômico e/ou discricionário, uma vez que tais avaliações não são de competência desta assessoria.

## **II - ANÁLISE JURIDICA**

Inicialmente, se faz necessário responder a questionamento do setor de engenharia sobre a exequibilidade das propostas. verifica-se que o caso se amolda à hipótese presente no art. 48 da Lei 8.666/93, ou seja, a análise da exequibilidade da proposta deve ser realizada nos exatos termos constantes na norma geral de licitações.

O texto da Lei 8.666/93, notadamente em seu art. 48 esclarece em quais situações as propostas devem ser desclassificadas e o que deve considerado como manifestamente inexequível:

*Art. 48. Serão desclassificadas:*

*II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexequíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação.*

*§ 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexequíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores:*

*a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinquenta por cento) do valor orçado pela administração, ou*

*b) valor orçado pela administração.*

No presente caso, a análise restringe-se ao exame do parágrafo primeiro do artigo 48 da Lei 8.666/93.

Trazendo o edital que as propostas serão julgadas levando-se em conta exclusivamente o menor valor global, cabe, portanto, verificar se as propostas apresentadas, superam os requisitos trazidos no paragrafo primeiro do art. 48, da Lei 8.666/93:

§ 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexequíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores:

a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinquenta por cento) do valor orçado pela administração, ou

Se verifica no edital que o valor utilizado como parâmetro pela administração pública para o certame foi de **R\$ 385.000,00 (trezentos e oitenta e cinco mil reais)**. Por sua vez, as propostas em valor superior a 50% do valor do orçado pela administração ( $R\$ 385.000,00 / 2 = 192.500,00$ ). Nesse sentido todas as propostas tiveram valor superior a 50% do valor orçado pela administração.

O passo seguinte é verificar a média aritmética das propostas superiores a 50% do valor orçado pela administração que, nesse caso foi R\$323.484,71 (trezentos e vinte e três mil, quatrocentos e oitenta e quatro reais e setenta e um centavos).

De maneira objetiva, o cumprimento dos requisitos previstos nas alíneas a e b do supracitado artigo, conclui-se que para ser considerada exequível a proposta das licitantes tem que ser no mínimo:

Alínea a	Alínea b
70% da <i>média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinquenta por cento) do valor orçado pela administração, ou seja:</i>	70% do <i>valor orçado pela administração.</i>
70% de R\$323.484,717	70% de R\$ 385.000,00
R\$ 226.439,302	R\$ 269.500,00

Nos termos do art. 48, § 1º, da Lei 8.666/93, para ser considerada **exequível**, as propostas devem ser no mínimo **R\$ 226.439,30 (duzentos e vinte e seis mil, quatrocentos e trinta e nove reais e trinta centavos)**.

De maneira objetiva, se verifica que todas as propostas apresentadas atingiram o mínimo exigido pela legislação para ser considerada exequível.



Vencida essa etapa, passamos ao mérito do Recurso administrativo interposto tempestivamente pela licitante ENSERV SERVIÇOS DE ENGENHARIA, LOCAÇÕES E COMÉRCIO EIRELI.

Preliminarmente, cumpre ressaltar que todos os julgados da administração pública estão embasados nos princípios insculpidos no art. 3º da Lei nº 8.666, de 21 de junho de 1993, que dispõe:

*Art. 3º A licitação destina-se a garantir a observância do princípio constitucional da isonomia, a seleção da proposta mais vantajosa para a administração e a promoção do desenvolvimento nacional sustentável e será processada e julgada em estrita conformidade com os princípios básicos da legalidade, da impessoalidade, da moralidade, da igualdade, da publicidade, da probidade administrativa, da vinculação ao instrumento convocatório, do julgamento objetivo e dos que lhes são correlatos.*

A jurisprudência do TCU se firmou no sentido de estabelecer a possibilidade de aproveitamento das propostas com erros materiais sanáveis e irrelevantes em suas respectivas planilhas de custo e de formação de preços, que não prejudiquem o teor das ofertas, em homenagem ao princípio da razoabilidade e quando isso não se mostra danoso aos demais princípios exigíveis na atuação da Administração Pública.

Como regra, àquele Tribunal compreende possível permitir que a empresa ofertante da melhor proposta possa corrigir a planilha apresentada durante o certame, sem no entanto, resultar em aumento do valor total já registrado que serviu de parâmetro comparativo entre os participantes.

*“Erro no preenchimento da planilha de formação de preço do licitante não constitui motivo suficiente para a desclassificação da proposta, quando a planilha puder ser ajustada sem a necessidade de majoração do preço ofertado. (Acórdão 1.811/2014 – Plenário).”*

Em Acórdão de 2015, ao analisar hipótese semelhante, o TCU indicou ser dever da Administração a promoção de diligências para o saneamento de eventuais falhas na proposta e reafirmou a impossibilidade de o licitante majorar o valor inicialmente proposto:

*“A existência de erros materiais ou omissões nas planilhas de custos e preços das licitantes não enseja a desclassificação antecipada das respectivas propostas, devendo a Administração contratantes realizar diligências junto às licitantes para a devida correção das falhas,*

*desde que não seja alterado o valor global proposto. (Acórdão 2.546/2015 – Plenário).”*

Constata-se que o Tribunal de Contas da União entende que o ajuste sem a alteração do valor global não representaria apresentação de informações ou documentos novos, mas apenas o detalhamento do preço já fixado na disputa de lances ou comparação de propostas:

*Sobre o assunto, o Voto do ACÓRDÃO 4.621/2009-2C é esclarecedor, inclusive, contendo exemplo aplicável à situação analisada, em que houve erro de preenchimento de planilha, cuja correção não acarretou aumento da proposta, uma vez que coberta por diminuição na margem de lucro da empresa.*

No mesmo sentido, o Acórdão 2.371/2009-P:

*“determinou a certa entidade que se abstivesse de considerar erros ou omissões no preenchimento da planilha de custos e formação de preços como critério de desclassificação de licitantes, por contrariar o artigo 3º da Lei 8.666/93 e a jurisprudência deste Tribunal (Acórdãos 2.104/2004, 1.791/2006 e 1.179/2008, todos Plenário, e Acórdão 4.621/2009, da 2ª Câmara).”*

Cabe destacar sobre o uso de diligências no decorrer dos processos licitatórios. O Agente público deve sempre procurar que seja prevalecido o interesse público, <sup>de acordo</sup> sem, contudo, deixar de zelar por todos os princípios norteadores das contratações públicas, e a realização de diligência prevista na legislação é demonstração clara de que o Agente público está cumprindo seu papel de zelar pelo interesse público.

Em consonância com exposto no parágrafo acima podemos citar o Acórdão 2302/202-Plenário:

(...)

*“Rigor formal no exame das propostas dos licitantes não pode ser exagerado ou absoluto, sob pena de desclassificação de propostas mais vantajosas, devendo as simples omissões ou irregularidades na documentação ou na proposta, desde que irrelevantes e não causem prejuízos à Administração ou aos concorrentes, serem sanadas mediante diligências.*

A jurisprudência acerca da realização de diligência é vasta, e em nenhum caso é encontrada limitação de quantidades de vezes que a mesma possa ser realizada, podemos trazer ainda outro acórdão que versa sobre a realização da mesma.



O Tribunal de Contas da União, ao interpretar o dispositivo em comento, entende que pode haver a correção da planilha de custos desde que referida correção preserve o valor global da proposta. Vejamos:

32. *Trata-se de analisar se, no âmbito da Concorrência 1/2013, ora em comento, o ato que desclassificou a representante, por ter detectado falhas em sua proposta de preços, destoou dos princípios que regem as contratações públicas.*

33. *Para tal, deve-se verificar se a natureza dos erros de preenchimento na planilha de preços da representante enquadram-se como meros erros materiais, como alega, ou se travestem em erros impeditivos de oportunizar-se sua correção.*

34. *O erro material é tido como o erro de fácil constatação, cuja detecção dispensa análise aprofundada, havendo flagrante desacordo entre a vontade da parte e aquilo o que foi manifestado no documento. Exige a correção da proposta, uma vez que retrata a inexatidão material, ou seja, reflete uma situação ou algo que obviamente não ocorreu.*

35. *Conforme se verifica, as falhas em comento disseram respeito, comprovadamente, à atualidade do valor do ticket-alimentação e ao cálculo do SAT, neste caso, tendo havido erro em operação matemática. Em princípio, são erros facilmente perceptíveis de preenchimento da planilha, sendo que a correção deles não caracterizaria alteração do teor da proposta.*

36. *Ressalta-se que ambos os erros apontados na proposta da representante dizem respeito a obrigações da contratada em pagar os devidos encargos trabalhistas, que advém da norma legal (art. 71 da Lei 8.666/93), pouco importando para tanto o indicado na planilha de custos anexa aos editais de licitação. Além disso, um dos erros, uma vez corrigido, minoraria o valor da proposta. Quanto ao outro, a representante comprometeu-se a assumir os custos, reduzindo o percentual da margem de lucro.*

(...)

38. *Nesse sentido, versa o art. 43, § 3º, da Lei 8.666/93:*

*É facultada à Comissão ou autoridade superior, em qualquer fase da licitação, a promoção de diligência destinada a esclarecer ou a complementar a instrução do processo, vedada a inclusão posterior de documento ou*

informação que deveria constar originariamente da proposta.

(...)

40. Sobre o assunto, o Voto do Acórdão 4.621/2009-2C é esclarecedor, inclusive, contendo exemplo aplicável à situação analisada, em que houve erro de preenchimento de planilha, cuja correção não acarretou aumento da proposta, uma vez que coberta por diminuição na margem de lucro da empresa.

“Releva ainda saber o procedimento a ser adotado quando a Administração constata que há evidente equívoco em um ou mais dos itens indicados pelas licitantes.

“Não penso que o procedimento seja simplesmente desclassificar o licitante. Penso sim que deva ser avaliado o impacto financeiro da ocorrência e verificar se a proposta, mesmo com a falha, continuaria a preencher os requisitos da legislação que rege as licitações públicas - preços exequíveis e compatíveis com os de mercado.

## **CONCLUSÃO**

Deste modo, ante o posicionamento do TCU acerca da matéria, entendemos plenamente viável que a Comissão de Licitação dê provimento ao Recurso interposto para a correção da planilha apresentada, **CONDICIONANDO** à impossibilidade de aumento do valor total registrado na licitação pela recorrente, considerando assim, com as planilhas devidamente corrigidas, a empresa **ENSERV SERVIÇOS DE ENGENHARIA, LOCAÇÕES E COMÉRCIO EIRELI**, como habilitada.

É o parecer.

Apodi/RN, 22 de abril de 2021.

**WANDER ALISON COSTA DOS SANTOS**

Assessor Jurídico